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**"2015: Psihoanaliza u svijetu koji se mijenja"**

Složenost promjena koje se događaju u našim životima kao ljudskih bića, zbog političkih i socijalnih evolucija, kulturalnih trendova i novih oblika komunikacije omogućenih tehnologijom, ne samo da ponovno potvrđuje dobro poznatu nepredvidivost budućnosti, nego otežava čak i dovoljno realno opisivanje sadašnjosti: cilj "općeg pogleda", iako ograničen na naše područje, je nesumnjivo vrlo ambiciozan.

Ipak, moja pozicija kao Predsjednika IPA-e pruža mi posebnu mogućnost (i možda čak i obvezu) da vas upoznam sa jasnom slikom iz "međuregionalne" točke gledišta, zahvaljujući mojim putovanjima i stalnim razmjenama iskustava sa kolegama i društvima cijeloga svijeta; i da dodam tome "međugeneracijsku" perspektivu iz vlastitog znanstvenog interesa u ovom području.

Zbog vremenske ograničenosti, razmatranja koja iznosim danas bit će shematska i sažeta te vas sve pozivam da ih dublje istražite, osvrćući se na njihovu vjerodostojnost i moguće implikacije kroz vaše posljedične dijaloge sa kolegama; neka od ovih razmatranja možda se neće poklopiti sa svačijim željama, ali možda svejedno mogu biti vrijedna dodatnog razmišljanja i diskusije.

**GDJE SMO?**

Opći je znanstveni nivo (teoretsko znanje, kliničke vještine i mentalna mobilnost) prosječnog psihoanalitičara, po mom mišljenju, imao koristi od rastućeg intenziteta naših razmjena mišljenja koje su posljedica novih tehnologija.

Iako je lakoća kojom se psihoanalitički članci šire Internetom i brojne konferencije koje se organiziraju ovdje i ondje i svugdje mogla stvoriti određenu prezasićenost i razočaranje (frustrirajuća je za naše narcističke ideale spoznaja da nitko ne može pročitati niti desetinu onoga što se stvara na najvišim razinama), ipak je nesumnjivo da je širenje ideja i iskustava, godinu za godinom, transformiralo i obogatilo mentalnost i teoretski posjed većine analitičara.

Uvjeren sam da model "unakrsne oplodnje" predstavljen CAPSA-om dobro simbolizira promjenu koja se događa u novijim generacijama analitičara, koji su otvoreni inovacijama i proširivanju znanja kolega drugih zemalja i regija; i - poštujući razumljive zabrinutosti onih koji se boje učinaka zbunjujućih teoretskih bastardizacija i površnog eklekticizma - mislim da mogu reći da pluralistički realitet opisan od strane Wallersteina, kao i nesigurni povijesni realitet, također značajno obogaćuju analitička oruđa.

To posebno primjećujemo na međunarodnim kliničkim diskusijskim grupama, gdje "teološka" komponenta transferene odanosti našim izvornim teorijama (koja je pod najvećom tenzijom za vrijeme isključivo teorijskih debata i ponekad ih restriktivno uvjetuje) popušta, razgrađuje se i otvara prostor asocijacijama, fantazijama, emocionalnom razvoju i intersubjektivnim razmjenama među kolegama koji dovode do nečeg novog: Sumirao bih to jednostavnom opservacijom da nakon takve vrste iskustva "ne idete kući u potpunosti isti kao što ste bili prije".

Lakši pristup znanstvenim člancima, preko Interneta i mnogobrojnim prijevodima i publikacijama, sukladan je sa povećanom geografskom mobilnošću (usprkos usponima i padovima ponavljajućih ekonomskih kriza) i porastom poznavanja jezika mnogih kolega koji govore najmanje još jedan jezik uz svoj vlastiti: sve ovo znači veće mogućnosti za šire sudjelovanje i dijalog.

U ovom smislu IPA igra jedinstvenu ulogu i upravo ovom međuregionalnom povezujućom ulogom na svim razinama IPA-in posao ide puno dalje od obične administrativne i regulatorne funkcije: preko svojih mnogih Odbora i Radnih Grupa, IPA stvara i održava poveznice unutar naše svjetske psihoanalitičke zajednice te aktivno doprinosi omogućavajući analitičarima dobivanje pravoga znanja o ostalim kulturalnim, znanstvenim i, usudio bih se reći, "psihičkim" realitetima.

Rezultat nije homogenizacija psihoanalize, nego više informirana artikulacija o tome gdje svatko od nas zadržava svoju vlastitu, originalnu obiteljsku DNA, a ipak je svatko od nas "otputovao dalje" (bilo konkretno ili simbolično) obogaćujući i naš unutarnji svijet i - prateći te promjene ali i osmozom - naše nacionalne i lokalne "psihoanalitičke domove". Otišao bih još i dalje pa bih rekao da u okvirima autentičnoga, teoretskoga i iskustvenoga znanja pojedine teme, psihoanaliza nikada nije bila bolja nego sada; i ako bih morao proći poznati "konačni test" uokviren u pitanje: "Kome biste poslali svoju obitelj na analizu?" te dodatno preformuliran u: "Biste li poslali svoju obitelj analitičaru iz prošlosti ili nekome od svojih suvremenika (a da su sve stavke - razina i iskustvo - jednaki)?", poslao bih ga svojemu kolegi suvremeniku, upravo zato što taj analitičar može imati koristi od rada proteklih generacija analitičara, zato što je on/ona "otputovao puno dalje" (uvijek u figurativnom smislu) i zato što on/ona znade da mogu postojati različiti načini tretiranja različitih problema i različitih ljudi.

**SEANSE IZVAN ANALITIČKE SOBE**

Ova je tema kompleksna te ću se ograničiti samo na kratke bilješke o seansama izvan sobe (primjerice telefonski ili on-line) kao institucijski problem. Svjesni smo kako su ovi tehnološki alati postali nova i neosporna realnost u kliničkoj aktivnosti mnogih psihoanalitičara i dok pišem ove bilješke mnogim autoritarnim kolegama padaju na pamet oni koji vjerno podržavaju argumente za ili protiv upotrebe telefona ili on-line seansi u psihoanalizi; isto kao što im je poznata informacija o rastućem širenju ove prakse.

Ovaj novi razvoj se potiče potencijalno pozitivnim čimbenicima (kao što je tretman u udaljenim geografskim regijama gdje je „osobna“ (in person) analiza fizički nemoguća zbog nedostatka analitičara), ali također i drugim, iskreno rečeno čimbenicima otpora (pacijent koji povremeno ne osjeća da bi se maknuo od svoje kuće te zove svojega analitičara) i vrlo osnovnim ekonomskim čimbenicima (analitičari sa nekoliko pacijenata koji moraju preživjeti, ili pacijenti koji ne mogu izostati sa posla da bi dolazili četiri puta tjedno na seanse zbog rizika od otkaza); ono što je sigurno jest da se ovaj fenomen ubrzano širi.

Kao što vam je možda poznato, IPA je, službeno pozvana da zauzme stav o ovom pitanju, do sada uspostavila nekoliko ključnih točaka koje nisu prevedene u pravne odluke.

Općenito, čini se da postoji konsenzus u vezi vrednovanja razlike između „osobnog“ (in person) tretmana i tretmana telefonom ili on-line. To svakako nije jedna te ista stvar: postoje značajne razlike koje ne mogu zavarati zdrav razum i dobro oko za detalje bilo koga tko se bavi našim poslom.

Postojale su također, hipoteze o vjerojatnosti da će ti tehnološki alati razviti (u kompenzacijskom ili Lamarckijanskom smislu) određene audio-vizualne funkcije, primjerice, da bi nadoknadili nedostatak olfaktornih senzacija i blizine koji se mogu iskusiti u „osobnoj“ (in-person) seansi.

Za sada IPA, koju predstavlja ova Odbor, vjeruje da se ova stvar još uvijek mora dubinski prostudirati: moramo znati više, u pojmovima dokumentiranog iskustva i posljedične epikritičke diskusije.

Opći je stav da u privatnoj praksi nakon završetka edukacije svaki analitičar disciplinira samoga sebe onako kako njemu odgovara, „sukladno znanosti i svijesti“, ali što se tiče analitičkog treninga on se zadržava izvan udaljenih seansi; jedini dokument koji se dotiče ove teme (a koji ipak nije formaliziran, kao učinkovito pravilo) tiče se vrlo specifičnih slučajeva izmjenjujućih udaljenih seansi i “osobnih“ (in person) seansi u zemljama kojima nedostaje analitičara, a koje su na izvedivim udaljenostima.

Diskusija je stoga otvorena.

**SOCIO-KULTURALNE PROMJENE**

Ovo je odjeljak kojem sam posvetio više širih osvrta za vrijeme svojega vremena (predsjedanja), iskrenim i intenzivnim razmjenama mišljenja u kojima sam uživao sa kolegama iz mnogih zemalja; zbog kratkoće, sažet ću rezultate ovih razmjena u samo nekoliko opaski.

Neosporna činjenica koju unaprijed treba uzeti u obzir jest ta da postoje bogate i da postoje siromašne zemlje; ali iznad svega, da postoje zemlje u kojima Nacionalni Zdravstveni Davatelji Usluga i/ili osiguravajuće tvrtke omogućuju plaćanje tretmana (posebice u Germanskim i Skandinavskim regijama) te da postoje ostale zemlje u kojima se to ne događa; ako u jednu ruku, ova mogućnost nije bez ugovornih komplikacija, ne može se sporiti da u drugu ruku značajno mijenja način na koji je pacijent u mogućnosti suočiti se sa financijskom obvezom u koju je uključen.

Ali uz (priznat ćemo) važne konkretne ekonomske čimbenike koji utječu na izvođenje psihoanalitičkog tretmana (i da se ni u kom slučaju ne bi smjelo zanemariti ako smatramo da pažnja usmjerena na unutarnji realitet mora biti integrirana sa prepoznavanjem vanjskog realiteta, da ne bismo otišli iz neurotskog u faktički psihotički pol), novi povratni oblici mentalne organizacije oblikuju se tako da predstavljaju nove probleme za psihoanalitičku praksu kakvu tradicionalno poimamo.

Uobičajeno zapažanje, i to ono koje je za sve nas bolno, jest da potpuna učestalost od četiri seanse sve više postaje nepraktična, barem na početku tretmana, i da početna indikacija samo za ovu učestalost seansi ima za posljedicu, češće nego li ne, snažno odbijanje i povlačenje od strane pacijenta.

Uistinu analitički aspekt ovoga fenomena može se pronaći u činjenici da on pogađa ne samo one koji nemaju dovoljno novaca ili ne mogu biti odsutni sa posla 4 seanse na tjedan (sve češća okolnost, željeli mi to ili ne, obzirom da naši pacijenti više ne dolaze iz bogatih ili vrlo bogatih klasa i obzirom da svaki zaposlenik zna da iza vrata njegovog zaposlenika stoji dugi red onih koji su spremni zauzeti njegovo mjesto…), nego također utječe i na one ljude koji nemaju dovoljno ekonomskih resursa da bi si uopće priuštili tretman.

Naravno, u tim slučajevima radi se o udžbeničkom otporu; i zbog tog razloga, značajan dio našeg posla sada se čini da bi bio u tome uopće „stvoriti analitičkog pacijenta“, kako je potvrđeno od strane nekih radnih grupa koje su se posvetile studiranju ovoga problema. Ali koji su korijeni ovakve zadivljujuće promjene ovako širokog opsega?

Mnogi pacijenti danas, zapravo, odbijaju ideju o otvorenoj i intenzivnoj ovisnosti o nekome.

Zbog složenih, ali ne nužno misterioznih, razloga čini se da su u njima vidimo znakove znatnog nepovjerenja i/ili nenaviknutosti u odnosu na prisutnost i konstantnost objekta, njegove značajne pouzdanosti i posljedične ovisnosti o njemu.

U idealnoj crti koja spaja subjekt sa objektom, investirajuće središte gravitacije čini se da u mnogim slučajevima danas ostaje preventivno i implicitno pomaknuto prema samome subjektu, koji je pažljiv da ne da svoj vlastiti libidinozni i narcistički kapital u ruke drugome, barem dok taj drugi (s vremenom) ne prevlada barijere nepovjerenja i zaštite „Selfa“ za koje smatramo da su izgrađene ranije.

Ako razmišljamo o potrebitoj primarnoj fuziji majke i djeteta i posljedičnoj potrebi za snažnim kontinuitetom obiteljske organizacije, možemo se priupitati – potpuno svjesni rizika takvoga potencijalno „politički nekorektnog“ pitanja… - ne dobivaju li analitičari u svojim ordinacijama barem djelić posljedica niza okolnosti tipičnih za našu trenutnu datost: rani prekid majčinstva zbog profesionalnih razloga, kada se majke odmah pozivaju natrag na posao zbog pravnih razloga i preko svake mjere zahtjevnog korporativnog okoliša; zbunjujući neuspjeh rotacije privatnih i institucionalnih skrbnika prilikom odgajanja vrlo maloga djeteta, u „nuklearnim“ obiteljima bez djedova i baka, koji često žive veoma daleko; sveprisutni obiteljski lomovi zbog odvajanja i razvoda, posebno u slučaju kada novi član obitelji dolazi na scenu i „mora“ biti prihvaćen, ponekad i u atmosferi odbacivanja ili barem negiranja poteškoća koje se javljaju; narcistične i sebi orijentirane roditeljske organizacije, podržavane od strane suvremenih i većinom individualističkih, kulturnih modela; gubitak velikoga kontejnera „proširenih obitelji“, i općenito sve situacije koje utječu na psihičku okolinu za vrijeme odrastanja djeteta danas, bolje nego li u prošlosti iz perspektive prehrane, ali vjerojatno lošije gledano iz perspektive razvijanja pravih, izvornih odnosa.

Više nemamo – barem za sada – masovne i razarajuće svjetske ratove, a ono što imamo umjesto toga su bezbrojne mikrofrakture u inicijalnoj majka-dijete dijadi i u obitelji koje mogu instinktivno subjekt zadržati od „predaje odnosu“; i ovdje ne mogu ne spomenuti ekstremni i simbolični klinički slučaj djeteta koje je liječio jedan od mojih talijanskih kolega, a koje se odmaknulo od ostale djece s kojom se igralo da bi grlilo i ljubilo TV.

Želio bih biti jasan: Ne kažem da se majke ne bi trebale vratiti na posao, ili da bi obitelji trebale živjeti sa djedovima i bakama, ili da nesretni parovi ne bi trebali biti u mogućnosti odvojiti se, i tako dalje. Govorim da psihoanaliza ne bi trebala negirati važne posljedice ovih ogromnih promjena niti da bi trebala biti iznenađena njihovim utjecajem na stil odnosa te mogućnosti ove nove ljudskosti, kada pacijent koji čuje frazu „četiri seanse tjedno“ i taj čas nestane bez ikakvog dodatnog razgovora.

**KLINIČKI I TEORETSKI RAZVOJ TE RAZVOJ TRENINGA**

Analitičari bi, uz dovoljnu slobodu mišljenja, trebali razviti i odgovarajuća klinička i teoretska razmišljanja, a kroz razumijevanje onoga što je stvarno moguće i korisno u našem poslu danas, imajući u vidu ove nove realitete koji se razvijaju i zadržavajući unutarnji stav koji je mobilan i odgovorno kreativan te biti svjesni našeg teorijskog naslijeđa, ali otvoreni za slobodno istraživanje onoga što je novo.

U tom smislu postoje znaci nelagode u našim zajednicama o kojima se govori povjerljivo "po hodnicima" ili u osobnim intervjuima, ali koji se teško pojavljuju na službenim sastancima, gdje još gospodari Ideal u odnosu na pravi Self analitičara.

Ali ne vjerujem da bi IPA trebala zanemarivati ili umanjivati ove probleme, isto kao što niti liječnik ne bi trebao sputavati svoja klinička razmišljanja prerano prilikom suočavanja sa simptomima, također ih i rješavati prerano: uporna povišena temperatura može biti uzrokovana uobičajenom gripom, ali i nečim drugim. I ne samo to: svaki potencijalni lijek bi trebao također biti posljedica razmišljanja, a ne entuzijastičkog, ali i "a priori" držanja za stereotipne smjernice koje zadovoljavaju osjećaj usklađenosti sa standardima određene kategorije.

Poznata uzrečica: "Operacija uspjela, pacijent mrtav" bi trebala biti u prvom planu prilikom našeg razmišljanja u svakodnevnoj praksi, izvan rigidnih doktrinarnih vjerovanja, koja otkrivaju više o nerazriješenom transferu naspram posvećenih idealiziranih objekata, nego o stvarnoj ljubavi prema ovoj "umjetnosti/znanosti sa posebnim statusom" koja je izmijenila (a ja osobno ovo mogu potvrditi) prije svega naše osobne živote.

Mogu i dodati da bi u idealnoj triangulaciji između analitičara, teorije i pacijenta (ekvivalentno unutarnjem obiteljskom trokutu) suvremeni analitičar trebao omogućiti interpsihičko polje za zajedničku Edipsku organizaciju koja je što je moguće više živa, uravnotežena i harmonična. Ove tri sastavnice bi trebale biti udružene na odgovarajući i kreativan način.

Svakako bi trebalo uočiti i suprotni rizik: onaj ikonoklastične želje naspram naše znanstvene tradicije i tradicije treninga, koja nasuprot tomu izrasta iz negativniih transfernih ostataka, bez obzira na evaluaciju ovih složenih realiteta koji se razvijaju.

Koje su posljedice ove perspektive?

Nesumnjivo svjesnost da u mnogim slučajevima danas, puno više nego li u prošlosti, postoji potreba za "stvaranjem analitičkog pacijenta", koja ne može, a da ne utječe na način i raspored analitičkog treninga: ako želimo u budućnosti imati analitičare koji znaju kako izgraditi analitičkog pacijenta, trebali bismo dozvoliti mladim ljudima da uključe i ovaj aspekt u svoj i onako težak plan treninga, vjerojatno ponovno prolazeći kroz neke od kriterija koji su se do sada smatrali neupitnima.

Sve više zabrinjavajući fenomen "starenja" našega članstva i nedostatak rasta u mnogim našim Društvima je nesumnjivo vezan uz ove širokoobuhvatne psiho-socio-kulturalne promjene i moramo biti u mogućnosti moći razmišljati o svemu ovome.

S druge strane, moramo nastaviti već započeti proces studiranja, spoznavanja i prepoznavanja daljnjih specifičnih oblika liječenja, također uvodeći ih kao službene specijalizacije u našemu polju; Integrirani Dječji/Adolescentni Trening je korak u tom smjeru, kao što su od strane IPA-e ustanovljeni i Odbor za Polje Mentalnoga Zdravlja sa svrhom integriranog liječena ozbiljnih oboljenja, znanstvena aktivnost posvećena "Obiteljima i Parovima" i široko polje Grupne Analize.

Ovi produžeci nikako neće zamijeniti osnovni psihoanalitički trening i aktivnosti, ali neće više niti biti s visoka gledani kao "pomaci" ili niže rangirani nusprodukti: evaluacija će ocjenjivati druge kriterije kao što su trening i iskustveni proces te kvalitetu koja je stvorena.

Na nama je, kao i na našoj profesionalnoj i znanstvenoj zajednici, da ne izgubimo iz vida "nuklearnu" vrijednost iskustva analize kao neizbježnu početnu točku za daljnje ekstenzije metode i temeljnih kriterija naše ekspertize.

**ZAKLJUČCI**

Hoćemo li uspjeti biti uključivi naspram ovih izražaja analitičke prakse bez gubitka naših specifičnih vrijednosti?

Hoćemo li znati kako se odnositi sa istinskom slobodom mišljenja naspram posljedica općih promjena naše profesionalne prakse i treninga?

I u terminima teoretskog i kliničkog razvoja, hoćemo li znati kako sačuvati neprocjenjivo bogatstvo našeg freudijanskog naslijeđa, istinskog debla našeg genealoškog i znanstvenog stabla, bez straha od širenja grana i bez preranog "obrezivanja" zbog straha od devijacije? Hoćemo li biti u mogućnosti misliti da su i nakon Freuda drugi mislioci došli do plodnih ideja koje su samo naizgled različite, ali zapravo obogaćujuće?

Sa mojega gledišta, nerazriješena idealizirajuća transferna komponenta se čini da, u nekim slučajevima, sprečava fantazmatsku figuru Sigmunda Freuda da "postane djed" i također se čini da, za neke, polaže ekskluzivno pravo na prošlu, sadašnju i buduću teoretsku jedinstvenost koja je pod rizikom da postane više falusna nego li genitalna, u razmišljanju da nitko nakon njega ne može značajno doprinijeti evoluciji psihoanalize novim idejama i originalnom kreativnošću; isto kao i s druge strane, neuspjeh čak i sada, da se prepozna vrijednost većine njegovih doprinosa otkriva, barem u nekim slučajevima, određenu temeljnu nezahvalnost.

U krajnjem slučaju se nadam da IPA jest i da će ostati "dom" u kojemu će psihoanalitičari moći raditi na svojim poteškoćama, razlikama i novim inspiracijama, u svijetu koji se mijenja kao i u psihoanalizi koja se "može promijeniti" ali i stvarno "mijenja": živi dom, otvoren razmišljanjima i promjeni, kao i složenim debatama i (potrebnim i autentičnim) transformacijama, i kod individua i u našim društvima.

Dom sačinjen od odraslih koji poštuju naše naslijeđe, ali su i otvoreni onome što je novo te sposobni nositi se sa promjenama u svijetu i posljedičnim poteškoćama bez da ih negiraju, bilo kroz strah i/ili samouvjeravajuće idealizacije.

Ono što bi nas trebalo barem malo razlikovati, u usporedbi sa ostatkom čovječanstva koje nije imalo naš trening i nije uključeno u naš svakodnevni rad, jesu kombinacije svjesnosti koje su povremeno bolne: naposlijetku, jedna od naših snaga jest upravo zdrava, blago depresivna svjesnost naše ljudske krhkosti, toliko negirana od strane onih koji nas idealiziraju u analizi.

Na raspolaganju bi nam trebala biti dovoljno dobra izmjena mišljenja među kolegama, u duhu naše međunarodne zajednice i to je jedan od ciljeva IPA-e: naša sposobnost da "zajedno razmišljamo" može se povremeno uvježbavati za vrijeme analitičkog treninga, integrirajući u klasični "tripod" (analiza-supervizije-seminari) i kao četvrti element grupnog razvoja kliničkog i teoretskog iskustva, kao što to već planiraju učiniti u svojim programima u nekim Latino-Američkim društvima.

Konačno, trebat ćemo podržavati jedan drugoga u nošenju sa našim neizbježnim tenzijama unutar grupa i institucija (primjerice, zbog toga smo također, uspostavili "Radnu Skupinu za Međunarodna Pitanja" koja će se baviti ovom konfliktnom dimenzijom s ciljem unapređivanja znanja o njoj).

Zaključno, kao što vidite, moja je poruka imala za namjeru predložiti da ostanemo otvoreni zajedničkom razmišljanju, ne sa željom za promjenom samo zbog estetskog i narcističkog užitka "promjene zbog promjene same", nego da ne bismo bili "a priori" zatvoreni za razvoj u svijetu kao i u samoj psihoanalizi zbog temeljno "teoloških" razloga.

Razlog zbog kojeg vam prenosim ova razmišljanja leži u bolnoj svjesnosti snage i rigidnosti naših unutarnjih obrambenih mehanizama, od kojih nitko od nas, niti mi kao individue, a niti naše institucije (uključujući IPA-u) nisu izuzeti.

Želim vam plodonosan, zadovoljavajuć i "ne-konvencionalan" Kongres.

*Prijevod na hrvatski jezik: Dr Anton Glasnović*